

Warszawa, dnia 08-04-2026

Zn.spr.: ZW.224.4.152.2026.ZK

Postanowienie Nr 189/26

Na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 6, art. 60 ust. 1 oraz art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.) oraz art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z wnioskiem Wójta Gminy Świercze z dnia 26 marca 2026 r., znak: GP.6733.2.2026.KB, (data wpływu przez e-doręczenia dnia 27 marca 2026 r.), w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie elektroenergetycznej linii kablowej nn, na części działek nr ewid. 19/5, 19/46, 19/23 (obręb 12 — Klukówek), gmina Świercze;

p o s t a n a w i a m

- 1) **umorzyć postępowanie** w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w części dotyczącej gruntów nieleśnych (RIVb, RVI);
- 2) **odmówić uzgodnienia** projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w części dotyczącej gruntów nieleśnych (LsVI),

Uzasadnienie

Dnia 27 marca 2026 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie wniosek Wójta Świercze z dnia 26 marca 2025 r., znak: GP.6733.2.2026.KB w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie elektroenergetycznej linii kablowej nn, na części działek nr ewid. 19/5, 19/46, 19/23 (obręb 12 — Klukówek), gmina Świercze.

Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w pkt. 4, podaje:
- „Planowana inwestycja, jaką jest budowa elektroenergetycznej linii kablowej nns nie spowoduje wyłączenia z użytkowania rolniczego i leśnego gruntów objętych inwestycją”.

Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w pkt. 11, podaje:
- „Linie rozgraniczające teren projektowanej inwestycji oraz inne oznaczenia przedstawiono na kopii mapy zasadniczej, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.”.

Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w części analiza urbanistyczno-architektoniczna (...), podaje:
- „Wyłączenie z użytkowania rolniczego i leśnego:
Inwestycja planowana jest na gruntach oznaczonych symbolami: LsVI, RVI, RIVb”.

Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wskazuje, że zamierzenie inwestycyjne będzie realizowane na terenie gruntów LsVI, RIVb, RVI.

Przesłany projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, nie zawiera informacji czy grunty leśne, uzyskały zgodę właściwego organu na zmianę przeznaczenia

gruntów leśnych na cele nieleśne na etapie opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który wygaś na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o przeznaczeniu przedmiotowej działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który wygaś na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego organ zważył co następuje:

Ad. 1

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, jako organ wymieniony w art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest właściwy wyłącznie w sprawach dotyczących ochrony gruntów leśnych. W związku z tym, że projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w części dotyczy użytków nieleśnych, uzgodnienie przedstawionego projektu decyzji o warunkach zabudowy z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w części dotyczącej gruntów nieleśnych, jest bezprzedmiotowe.

Ad. 2

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ochrona gruntów leśnych polega na ograniczaniu przeznaczania ich na cele nieleśne. Należy przy tym zaznaczyć, że w myśl art. 4 pkt 6 ww. ustawy, przez przeznaczenie gruntów na cele nieleśne – rozumie się w odniesieniu do gruntów leśnych – ustalenie innego niż leśny sposobu użytkowania tych gruntów. Zatem w tej definicji mieści się każde ustalenie innego niż leśny sposobu użytkowania tych gruntów, w tym także budowa elektroenergetycznej linii kablowej nn.

Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy, zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne można dokonać wyłącznie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (dalej: *mpzp*), sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: *upzp*). Dokonanie takiej zmiany wymaga uzyskania w odniesieniu do gruntów leśnych – uprzedniej zgody właściwego organu. Zatem zmiana przeznaczenia każdego gruntu leśnego na cele nieleśne – bez względu na jego obszar – może być dokonana wyłącznie w mpzp i zawsze wymaga uzyskania uprzedniej zgody właściwego organu na dokonanie takiej zmiany.

Od opisanej wyżej reguły zmiany przeznaczenia gruntu leśnego na inne cele wyłącznie w *mpzp* ustawodawca ustanowił wyjątek w art. 61 ust. 1 pkt 4 *upzp*. Zgodnie z treścią tego przepisu możliwe jest wydanie pozytywnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla obszaru wymagającego zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych, jeżeli jest on objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu planów miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 starej *upzp* z dnia 7 lipca 1994 r. tj. z końcem roku 2003 r. (dalej: *stary mpzp*). Orzecznictwo administracyjne wyjaśnia, że zgoda udzielona przez właściwy organ na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na inny cel nie jest samodzielnym aktem prawnym, który posiadałby byt niezależny od *mpzp*. Koniecznym warunkiem „skuteczności” takiej zgody udzielonej przez właściwy organ tj. możliwości wykorzystania gruntu leśnego na cele nieleśne, jest jej skonsumowanie przez ustalenia *mpzp*, który nie tylko musiał zostać uchwalony, ale również należyście opublikowany i wejść w życie.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 4 *upzp* dla terenu leśnego możliwe jest ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji niezgodnej z leśnym przeznaczeniem tego gruntu jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące przesłanki:

- 1) wydana została decyzja wyrażająca zgodę na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne – brak informacji;
- 2) wymieniona zgoda na zmianę przeznaczenia została „skonsumowana” przez ustalenia starego mpzp (który utracił moc na podstawie art. 67 dawnej poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym); a contrario – ustawa nie zezwala na ustalenie warunków zabudowy dla gruntów leśnych w stosunku do których ww. zgoda na zmianę przeznaczenia udzielona została na rzecz takich mpzp, które z różnych przyczyn nie zostały jednak uchwalone albo zostały uchwalone, ale utraciły moc obowiązującą w innych okolicznościach niż wskazane w tym przepisie – brak informacji;
- 3) planowana inwestycja mieści się w zakresie celu zmiany przeznaczenia gruntu leśnego, określonego w starym mpzp – brak informacji

Przesłany do uzgodnienia projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie zawiera informacji na temat spełnienia warunku określonego w art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że przedmiotem uzgodnienia organu jest projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a więc jego treść, gdyż uzgodnienie polega na wyrażeniu zgody na konkretną treść proponowanego rozstrzygnięcia (wyrok WSA Olsztyn z dnia 10.01.2012 r., sygn. akt II SA OI 942/11). Podobnie wyrok WSA w Białymstoku z dnia 28.06.2011 r., sygn. akt II SA Bk 823/10.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych za moim pośrednictwem w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia (art. 106 § 5, art. 141 § 2 oraz art. 144 w związku z art. 129 § 1 K.p.a.).

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia, Strona może zrzec się prawa do złożenia zażalenia. Z dniem doręczenia Dyrektorowi RDLP zrzeczenia się prawa do złożenia zażalenia postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, tj. nie przysługuje od postanowienia zażalenie, a następnie skarga do sądu administracyjnego.

